

## UN Women GERAAS Executive Review Template

<b>Overall Report Rating</b>	Very Good	Good	Satisfactory	Unsatisfactory
------------------------------	-----------	------	--------------	----------------

Response					
<b>Title of the Evaluation Report</b>	<b>Informe Final de Evaluación del Programa Fortalecimiento de Organizaciones de la Sociedad Civil que promueven la Igualdad de Género en Chile 2013-2016</b>				
<b>Report sequence number</b>	0	<b>Date of Review</b>	10 February 2017	<b>Year of the Evaluation Report</b>	<b>2016</b>
<b>Region</b>	Latin Americas and Caribbean			<b>Country(ies)</b>	Chile
<b>Executive Summary in Final Report</b>	Good			<b>TORs sent with Report</b>	Yes
<b>OVERALL RATING</b>				<b>Overall Rating</b>	<b>Satisfactory</b>
<b>Executive Feedback on Overall Rating</b>	<p>Esta evaluación presenta numerosos problemas tanto en cuanto a su contenido como en la forma en que este es presentado. Es preciso realizar muchas correcciones para que el reporte sea considerado creíble y pueda ser usado con confianza. Primeramente, la evaluación debe presentar una Teoría del Cambio o marco lógico que explique la forma en que ONU Mujeres buscaba realizar un cambio con la implementación del Programa. Si los TdR no lo proporciona, entonces los evaluadores son los llamados a crear uno. Además, el contexto social, político y económico debe ser descrito de manera que el lector pueda comprender de mejor manera la situación en la que el Programa se desarrolló. Los detalles de la evaluación y el alcance de esta en términos temporales y geográficos deben ser detallados en esta sección del reporte para tener claridad con respecto a lo que será cubierto y aquello que no. Además, la evaluación debe explicar explícitamente la forma en que las temáticas de género y derechos humanos fueron incluídas en los objetivos y el alcance, en la metodología, y en general en todo el proceso evaluativo. La estrategia de muestreo utilizada debe ser explicada de manera explícita y justificada con el fin de demostrar que el muestreo es representativo y transparente que no hubo parcialidad. Por otro lado, la metodología debe describir en detalle la forma en que las salvaguardas éticas fueron adoptadas en el proceso de evaluación y no sólo mencionar que la evaluación siguió las directivas UNEG. También, la evaluación debe describir en detalle el proceso que se siguió en la formulación de las recomendaciones así como el nivel y la naturaleza de la participación de los socios claves en dicho proceso. Esto es necesario con el fin de transparentar la pertinencia y validez de las recomendaciones presentadas. Por último, la estructura del reporte debe ser revisada de manera que el contexto, la descripción del Programa, y el propósito y objetivos del mismo antecedan la descripción de la metodología.</p>				
<b>PARAMETER 1: OBJECT AND CONTEXT OF THE EVALUATION</b>				<b>PARAMETER 1</b>	<b>Unsatisfactory</b>
<b>Executive Feedback on Parameter 2</b>	<p>El reporte presenta una descripción del Programa particularmente breve y mucha información no fue incluída. Por ejemplo, no se presenta ninguna descripción del modelo de Teoría del Cambio o de un marco lógico. El contexto social, político y económico no es cubierto para nada o bien de manera muy somera, lo que dificulta una mejor comprensión del Programa y las condiciones en la que opera en Chile. La evaluación tampoco presenta con claridad los socios estratégicos y el estatus de la implementación del Programa no queda claro.</p>				
<b>PARAMETER 2: PURPOSE, OBJECTIVES AND SCOPE</b>				<b>PARAMETER 2</b>	<b>Satisfactory</b>

Executive Feedback on Parameter 2	El propósito, objetivos (general y específicos) son descritos en la evaluación. Sin embargo, el alcance de la evaluación en términos temporales y geográficos no es abordado en la evaluación. Por otro lado, el reporte presenta los criterios de la evaluación y las preguntas específicas se encuentra en la matriz de evaluación en los anexos. Por último, la evaluación no incluye explícitamente las temáticas de género y derechos humanos en los objetivos y el alcance.
<b>PARAMETER 3: METHODOLOGY</b>	<b>PARAMETER 3</b> <b>Satisfactory</b>
Executive Feedback on Parameter 3	La metodología empleada es descrita de manera breve, pero clara e incluye suficiente información relativa a la mayoría de los aspectos evaluados en esta sección. La evaluación utilizó métodos mayormente cualitativos ya que los cuantitativos fueron finalmente descartados producto del reducido número de participantes disponibles. Por otro lado, las fuentes de información y las herramientas de recolección utilizadas son detalladas aunque la estrategia de muestreo y su justificación no son descritas adecuadamente. La metodología identifica a los socios estratégicos consultados y los protocolos de entrevista se encuentran en los anexos. Por último, la evaluación no menciona nada con respecto a métodos apropiados para analizar las temáticas de género y derechos humanos. Por otro lado, la evaluación menciona que la evaluación sigue las líneas directrices UNEG, pero las salvaguardas éticas utilizadas en el diseño e implementación de la evaluación son discutidas en detalle.
<b>PARAMETER 4: FINDINGS</b>	<b>PARAMETER 4</b> <b>Good</b>
Executive Feedback on Parameter 4	Los hallazgos son claramente presentados, relevantes con respecto a los objetivos fijados y basados en la evidencia recolectada. Los hallazgos presentan análisis e interpretación de la información obtenida y la evaluación reporta las limitantes de la misma. Además, en los hallazgos se puede encontrar los motivos que explican logros y fallas del Programa.
<b>PARAMETER 5: CONCLUSIONS AND LESSONS LEARNED</b>	<b>PARAMETER 5</b> <b>Good</b>
Executive Feedback on Parameter 5	Las conclusiones se basan en la información reportada en los hallazgos y son presentadas de manera sintética, con claridad y estructuradas en torno a los niveles de análisis de cada criterio de evaluación. Además, las conclusiones presentan un análisis de lo reportado en los hallazgos, brindando un valor agregado a los mismos y presentando soluciones a algunos de los problemas identificados. Asimismo, los hallazgos describen tanto las fortalezas como las flaquezas del objeto de la evaluación. Por último, las lecciones aprendidas están correctamente identificadas y generalizadas de manera que tengan una utilidad en diferentes contextos.
<b>PARAMETER 6: RECOMMENDATIONS</b>	<b>PARAMETER 6</b> <b>Satisfactory</b>
Executive Feedback on PARAMETER 6	Las recomendaciones son relevantes con respecto al objetivo y propósito de la evaluación y están basadas en los hallazgos y conclusiones. La evaluación expone las recomendaciones de manera clara, organizadas según el área en la que se circunscriben y proporciona acciones y mecanismos específicos sugeridos para llevarlas a cabo. Además, las recomendaciones identifican el actor interpelado en cada caso y en general se demuestra un buen conocimiento del funcionamiento de la ONU Mujeres.
<b>PARAMETER 7: GENDER AND HUMAN RIGHTS</b>	<b>PARAMETER 7</b> <b>Approaching Requirements</b>
Executive Feedback on PARAMETER 7	La evaluación en su conjunto adolece de un enfoque que incluya las temáticas de género y derechos humanos. Ni los objetivos, ni el alcance, ni los criterios de evaluación integran de manera adecuada estas temáticas y sólo en los hallazgos, conclusiones y recomendaciones es posible encontrar algunas referencias, las que son de todas maneras insuficientes.
<b>PARAMETER 8: THE REPORT STRUCTURE</b>	<b>PARAMETER 8</b> <b>Satisfactory</b>
Executive Feedback on PARAMETER 8	El reporte no ha sido estructurado de la manera más lógica. La metodología es presentada antes de que el Programa haya sido introducido, lo que resulta extraño y dificulta la lectura del reporte y la comprensión de la evaluación. Por otro lado, la primera página y las páginas introductorias contienen todos los elementos necesarios. Igualmente, la información incluida en los anexos es satisfactoria y contribuye en algo a incrementar la credibilidad de la evaluación. El resumen ejecutivo contiene todos los elementos de rigor y puede ser consultado por sí solo.