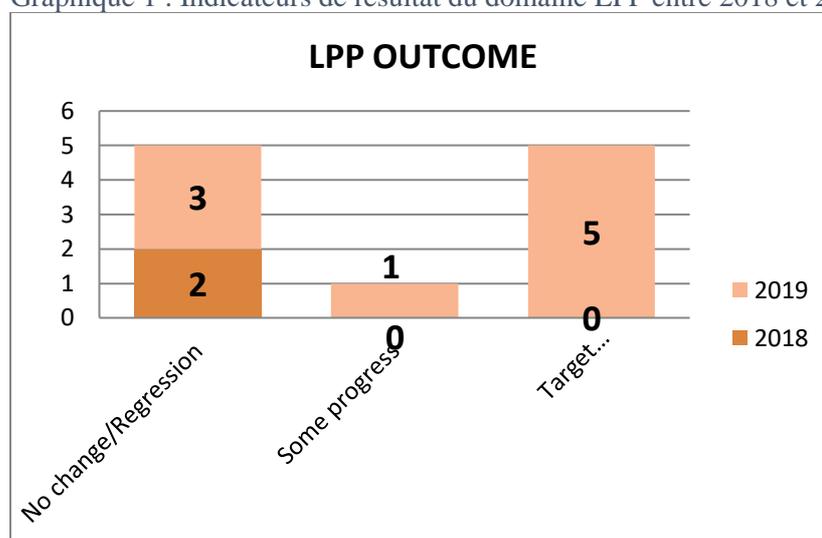


Appendice 1. Suivi des indicateurs RMS

1.1 Leadership et Participation des femmes à la vie Politique (LPP)

Les 2 indicateurs de résultat en 2018 du LPP (Graphique 5.1) indiquent qu'aucun changement n'a été observé pour ceux-ci. Par contre en 2019, pour les 9 indicateurs de résultat, un changement significatif s'est produit pour 5 d'entre eux (56%) quand pour un indicateur (11%) de réalisation quelques progrès ont été observés quand aucun changement n'a été observé pour les 3 indicateurs (33%) de résultat. Des chiffres traduisant ainsi qu'entre 2018 et 2019, un changement significatif s'est produit en termes du nombre d'indicateurs de résultat du LPP dont les objectifs ont été atteints ou surpassés.

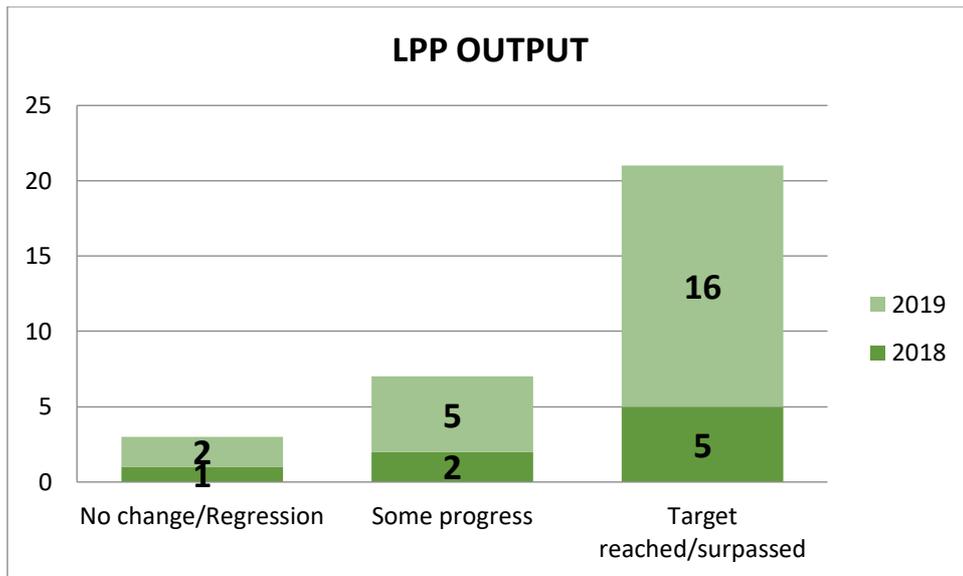
Graphique 1 : Indicateurs de résultat du domaine LPP entre 2018 et 2019



Source: Result Management System (RMS)

Pour ce qui est des indicateurs de produit du LPP, nous observons une fois de plus que les deux premières années (2018 et 2019) des interventions d'ONU Femmes au Cameroun n'ont pas produit de résultats immédiats concernant ces indicateurs (Graphique 5.2). Ceci est probablement attribuable à la résistance sociale et politique à laquelle fait face le travail des défenseurs du genre. Cela implique un rythme de changement relativement lent dans le domaine de l'environnement politique des femmes. Ainsi, pour les 8 indicateurs de produit du LPP en 2018, aucun changement n'a été observé pour l'un (1) des indicateurs (12%), quelques progrès ont été notés pour 2 de ces indicateurs (25%) quand des progrès significatifs sont à souligner pour 5 autres indicateurs (63%). Enfin, en 2019, 16 (70%) des indicateurs de produit du LPP ont signalé des progrès significatifs quand pour 5 indicateurs (21%) et 2 indicateurs (9%) quelque progrès et aucun progrès ont été constatés respectivement. Ces résultats révèlent que comparativement aux autres domaines, celui relatif au LPP est le seul domaine d'impact pour lequel le système de gestion des résultats en ligne a obtenu le meilleur ratio relatif à l'atteinte des objectifs des indicateurs de produit à savoir "objectif atteint/surpassé".

Graphique 5.2 : Indicateurs de produits du domaine LPP entre 2018 et 2019



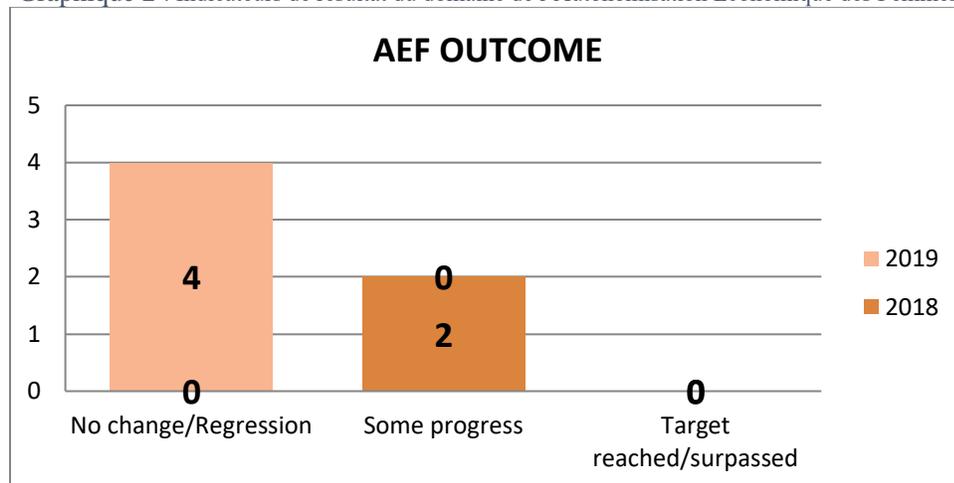
Source: Result Management System ([RMS](#))

En somme, bien que le tableau soit légèrement différent selon les cas, la tendance générale des valeurs des indicateurs de résultat ou de produit suggère que dans le domaine du leadership et de la participation des femmes en politique, des efforts continus ont été nécessaires pour commencer à obtenir des résultats solides. Une situation qui renforce l'idée selon laquelle il faut parfois deux ou trois ans pour que les investissements initiaux dans la défense des droits et le renforcement des capacités se traduisent par des résultats tangibles.

1.2 Autonomisation Economique des Femmes (AEF)

Les indicateurs de résultats (voir ci-dessous) se sont avérés moins sensibles aux changements au cours de la période d'observation. En effet, la plateforme RMS n'a indiqué qu'une certaine progression pour tous les indicateurs de résultat de l'autonomisation économique des femmes seulement pour l'année 2018, où l'ensemble des 2 indicateurs en présence portent la mention "certains progrès". Par contre en 2019, aucun changement n'a été noté pour les 4 indicateurs de résultat de ce domaine. On notera ainsi qu'aucun indicateur de résultat quel que soit l'année considérée n'a connu des "progrès significatifs".

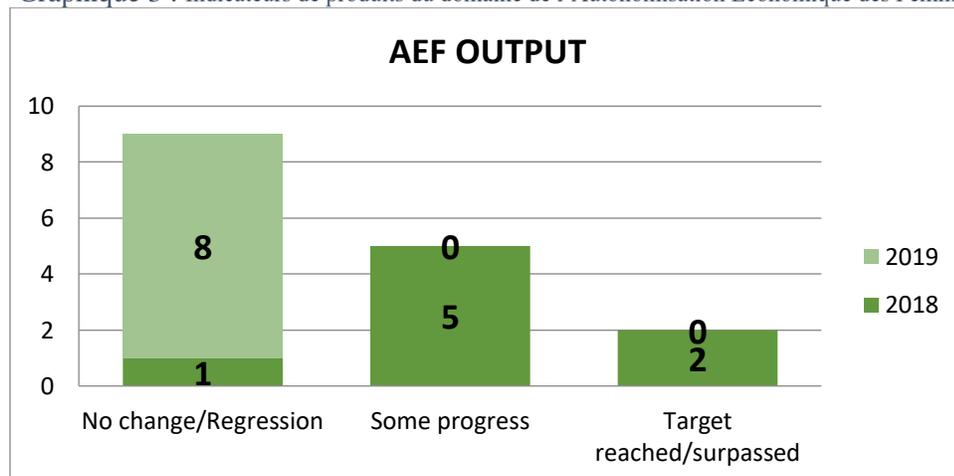
Graphique 2 : Indicateurs de résultat du domaine de l'Autonomisation Économique des Femmes entre 2018 et 2019



Source: Result Management System ([RMS](#))

La même tendance est également observée pour les indicateurs de produits à l'instar des indicateurs de résultat. En effet, il est à noter que les indicateurs de produits ici concernés (voir ci-dessous) se sont également avérés moins sensibles aux changements. La seule progression nette pour l'autonomisation économique des femmes ici observée l'a été seulement pour l'année 2018, où respectivement 2 indicateurs et 5 indicateurs sur les 8 en présence portent respectivement la mention "progrès significatifs" et "certains progrès".

Graphique 3 : Indicateurs de produits du domaine de l'Autonomisation Économique des Femmes entre 2018 et 2019

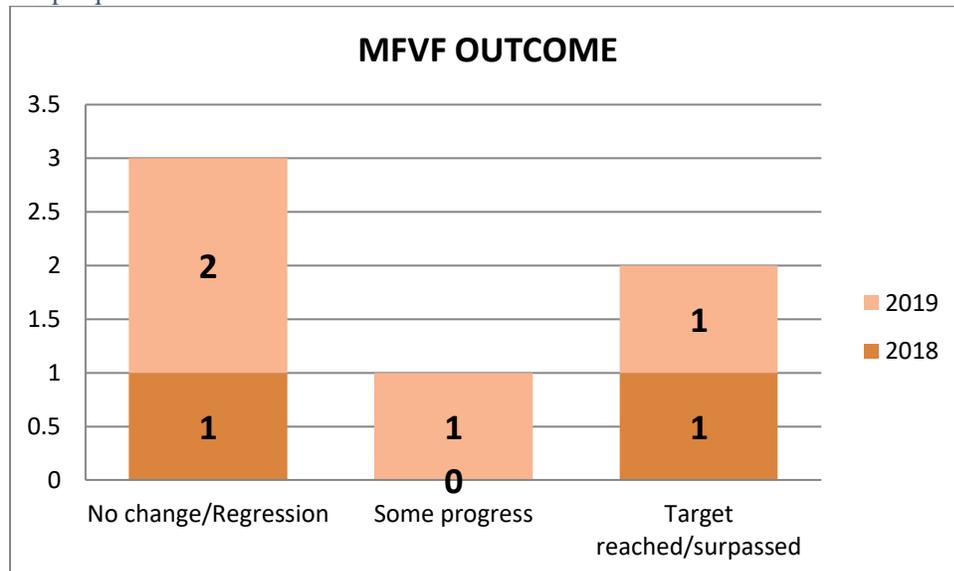


Source: Result Management System ([RMS](#))

1.3 Mettre Fin à la Violence à l'égard des Femmes (MFVF)

Les indicateurs de résultats (voir ci-dessous) se sont avérés sensibles aux changements au cours de la période d'observation. En effet, 1 l'indicateur de résultat porte la mention "progrès significatifs" autant en 2018 qu'en 2019 quand en 2019 la mention "certains progrès" concerne 1 l'indicateur de résultat.

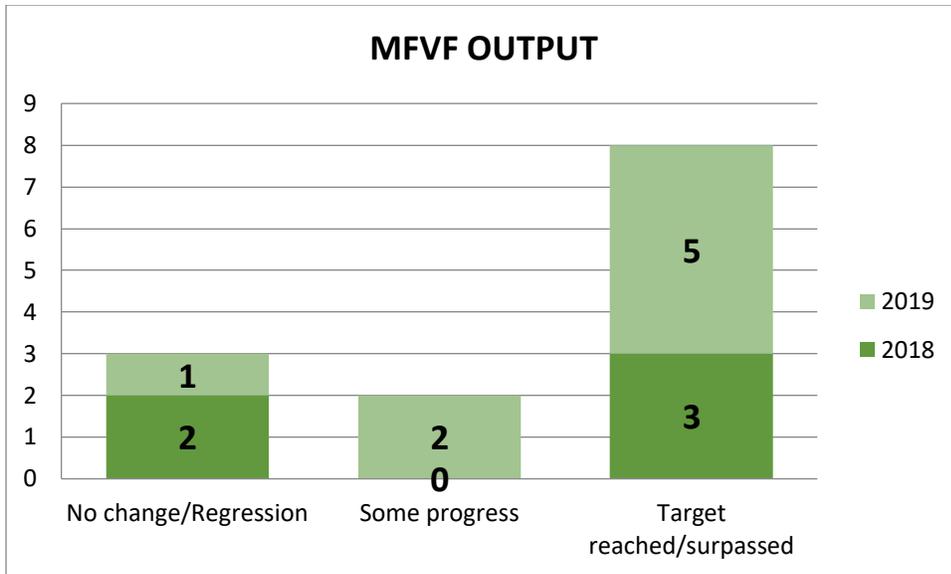
Graphique 4 : Indicateurs de résultat du domaine visant à Mettre Fin à la Violence à l'endroit des Femmes entre 2018 et 2019



Source: Result Management System ([RMS](#))

Dans ce graphique ci-dessous des indicateurs de produit du domaine visant à Mettre Fin à la Violence à l'endroit des Femmes, nous observons la production de résultats concernant ces indicateurs. Pour les 5 indicateurs de produit en 2018, quelques progrès ont été notés pour 2 indicateurs (40%) quand des progrès significatifs sont à souligner pour 3 indicateurs (60%). En 2019, concernant les 8 indicateurs de produit, 5 (63%) ont signalé des progrès significatifs quand pour 2 autres (25%) quelque progrès sont à souligner.

Graphique 5 : Indicateurs de produits du domaine visant à Mettre Fin à la Violence à l'endroit des Femmes entre 2018 et 2019

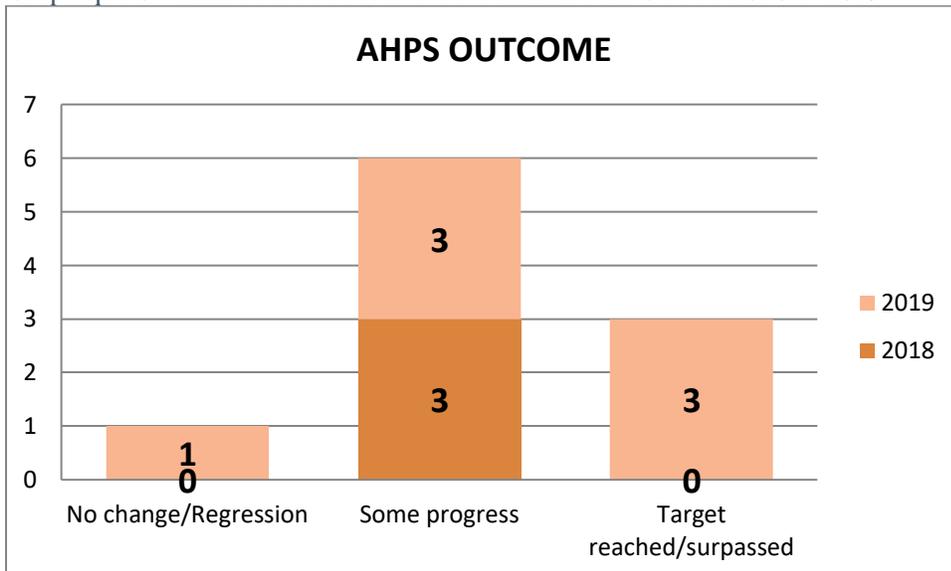


Source: Result Management System ([RMS](#))

1.4 Action Humanitaire, Paix et Sécurité (AHPS)

L'analyse des indicateurs de résultat du domaine AHPS révèle des changements notables entre 2018 et 2019. Ainsi, alors qu'en 2018 l'ensemble des 3 indicateurs de résultat ont eu des notations "certains progrès", en 2019, 6 indicateurs de résultats sur 7 (86%) ont été jugés positifs, soit 43% de type "progrès significatifs" et 43% de type "certains progrès".

Graphique 6 : Indicateurs de résultat du domaine AHPS entre 2018 et 2019

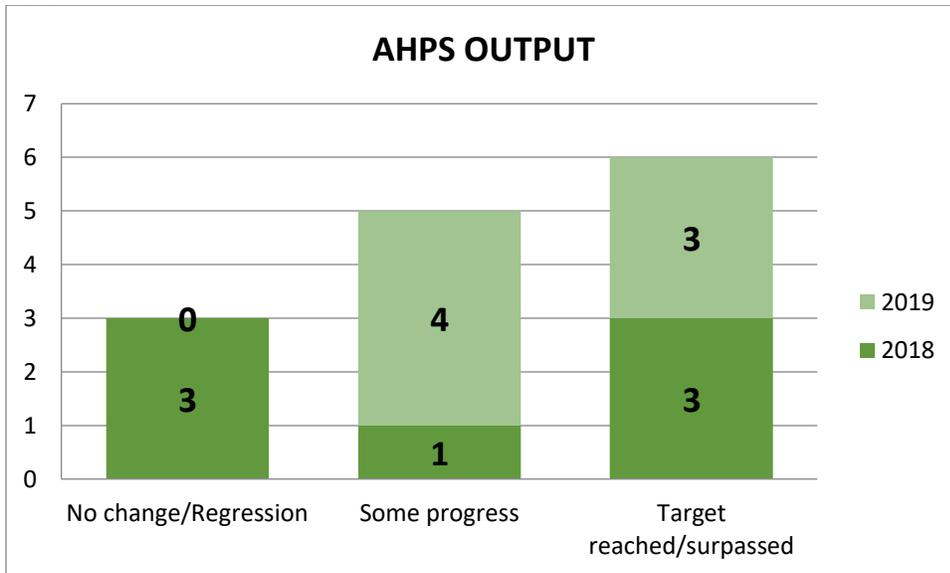


Source: Result Management System ([RMS](#))

Les indicateurs de produits (voir ci-dessous) se sont avérés sensibles aux changements au cours de la période d'observation. En effet, 3 indicateurs de produit sur 7 (43%) portent la mention "progrès significatifs" autant en

2018 et en 2019 quand 1 seul indicateurs (14%) et 4 indicateurs (57%) respectivement en 2018 et 2019 portent la mention "certains progrès".

Graphique 7 : Indicateurs de produits du domaine Action Humanitaire, Paix et Sécurité entre 2018 et 2019

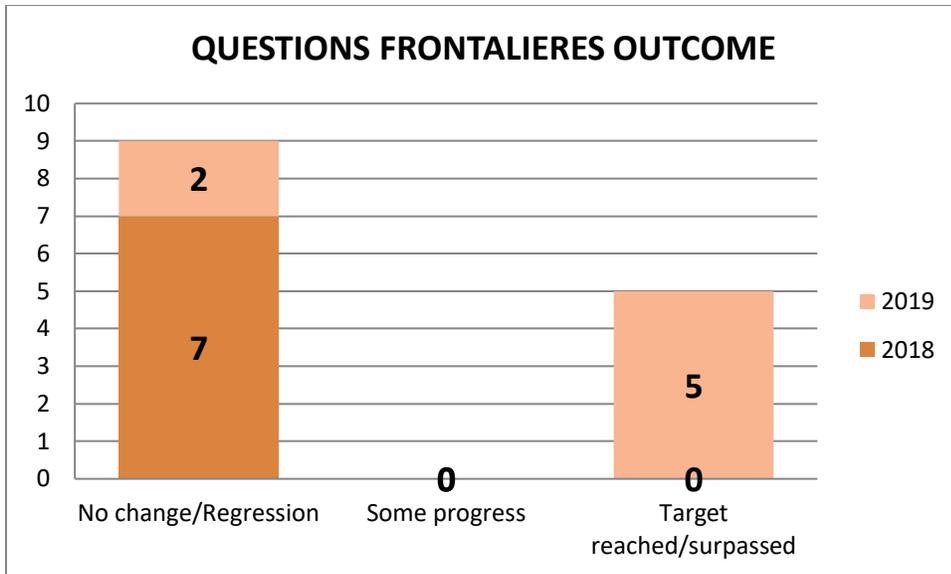


Source: Result Management System ([RMS](#))

1.5 Questions Frontalières (QF)

Le domaine QF est le seul domaine d'impact pour lequel le système de gestion des résultats en ligne a obtenu le meilleur ratio relatif à l'atteinte des objectifs à savoir "objectif atteint/surpassé". Ceci a été observé en 2019 avec 5 indicateurs sur 7 (71%) portant la mention "progrès significatifs" après qu'"aucun changement" n'ait été observé pour les 7 indicateurs en 2018. Cette évolution dans le domaine d'impact QF suggère, une fois de plus, que pour que des changements clairs aient lieu, des investissements initiaux (plaidoyer, renforcement des capacités, lobbying, sensibilisation) sont nécessaires pendant au moins une certaine période sans nécessairement observer un effet immédiat.

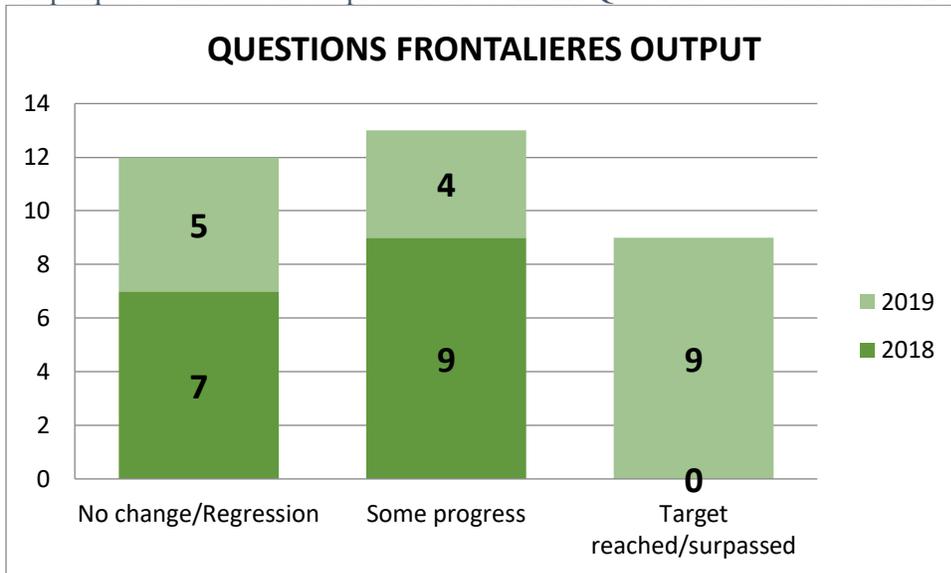
Graphique 8: Indicateurs de résultat du domaine Questions frontalières entre 2018 et 2019



Source: Result Management System ([RMS](#))

Les indicateurs de produit du QF n'ont pas produit de résultats immédiats sur la première année impliquant un rythme de changement relativement lent dans ce domaine. En effet, pour les 16 indicateurs de produit QF en 2018, aucun changement n'a été observé pour 7 indicateurs (44%) quand quelque des progrès ont été notés pour les 9 autres indicateurs (56%). Par contre, en 2019, sur les 18 indicateurs, pour la moitié (9) des progrès significatifs sont perçus quand 4 autres (22%) et 5 autres (28%) ont observés respectivement quelque progrès et aucun changement.

Graphique 9 : Indicateurs de produits du domaine Questions frontalières entre 2018 et 2019



Source: Result Management System ([RMS](#))

Appendice 2. ONU Femmes Cameroun dans les groupes de travail et initiatives conjointes entre 2018 et 2020

	Groupes de travail et/ou initiatives conjointes	Rôle
1	Equipe de gestion des programmes/PMT	Lead
2	Groupe Thématique Genre/ Gender Thematic Group	Lead
3	Civil Society Advisory Group (CSAG)	Lead
4	Equipe-Pays des Nations Unies (UNCT)	Membre
5	Equipe-Pays pour l'humanitaire (Humanitarian Country Team)	Membre
6	Equipe de gestion des opérations-OMT	Membre
7	Groupe thématique jeunesse (UN Youth Group)	Membre
8	Equipe Conjointe des Nations Unies sur la résilience	Membre
9	Equipe Conjointe des Nations Unies sur le SIDA	Membre
10	Groupe thématique Communication (UN Communication Group ou UNCG)	Membre
11	Groupe de travail sur le suivi des Objectifs de Développement Durable	Membre
12	Groupe de travail sur les VBG	Membre
13	Groupe inter agences sur le Désarmement, Démobilisation	Membre
14	Groupe de résultat UNDAF sur l'éducation et la formation professionnelle	Membre
15	Groupe WASH	Membre
16	Groupe de Travail des organisations de la Société Civile sur le genre et les Politiques Publiques au Cameroun (GTOG)	Membre
17	Protection against Sexual Exploitation and Abuse (PSEA)	Membre
18	M&E Group	Membre
19	Migration Group	Membre
20	Groupe de Travail Droits de L'Homme	Membre
21	Groupe de Travail sur l'Extrémisme Violent	Membre
22	Groupe de Travail Elections	Membre

Appendice 3. Indicateurs par domaine d'impact du cadre de résultats de la Note Stratégique (2018-2020) nécessitant une reformulation

Indicateurs	Reformulation proposée
Leadership et participation politique	
Indicateur 1.1. A: Des lois spécifiques ou dispositions sur les quota sont adoptées	Etant donné que la validation des lois à l'Assemblée Nationale est un long processus, il conviendrait mieux de définir un indicateur proxy. Par exemple, on pourrait centrer l'indicateur sur la proportion de femmes occupant des postes électifs au parlement, à l'assemblée national
Indicateur 1.1.1A: Nombre de mesures spécifiques adoptées par ELECAM et les partis politiques en faveur de la participation politique des femmes.	Il serait préférable de mieux scinder cet indicateur comportant à la fois 2 entités distinctes (partis politiques et ELECAM)
Genre et statistique	
Indicateur 1.2.3A: Nombre de stratégies et plans nationaux sensibles au genre appuyés par ONU Femmes	Le décompte d'indicateurs nationaux serait utile au niveau du Siège. Dans le but de capitaliser les initiatives-Pays, il est nécessaire de s'en tenir aux niveaux « sectoriel » ou décentralisés.
Autonomisation Economique des Femmes (AEF)	

Indicateur 2.1A: Proportion d'augmentation de la sécurité de revenu des femmes	L'étude de base ayant plutôt fait ressortir le pourcentage de femmes vivant en dessous du seuil de pauvreté (82,5%), cet indicateur devrait plutôt intégrer le pourcentage de femmes vivant en dessous du seuil de pauvreté monétaire
Indicateur 2.1.1A: Nombre de cadres légaux et mesures spéciales visant à garantir l'accès des femmes au foncier	Il est question d'être réaliste par rapport à cet indicateur en le formulant ainsi: -Nombre de mesures locales prises pour faciliter l'accès des femmes à la propriété foncière;
Indicateur 2.1.2A: Nombre de femmes ayant reçus des outils, équipements d'ONU Femmes	L'intervention visant aussi bien les femmes individuelles qu'en regroupements, il serait utile de distinguer ces deux aspects à travers cet indicateur
Indicateur 2.2A: Proportion des femmes agricultrices ayant accès aux services d'extension	Même observation que pour l'indicateur 2.1.2A
Indicateur 2.2.1 A: Nombre de femmes agricultrices membres de coopératives mixtes	Pour tenir compte de l'intitulé du produit 2.2.1 qui dit « <i>Rural women are better organized in strong cooperatives around different value chains</i> » cet indicateur mériterait d'être reformulé ainsi : - Nombre de coopératives de femmes créées dans les zones d'intervention - Pourcentage de femmes dans les comités de gestion des coopératives mixtes dans les zones d'intervention »
Mettre Fin à la Violence à l'égard des Femmes (MFVF)	
Indicateur 3.1.2A Nombre de (jeunes) hommes-leaders engagés contre les VBGs	Le terme « <i>engaged</i> » doit être remplacé par « <i>membre des comités VBG</i> » pour plus de précisions
Actions Humanitaires, Paix et Sécurité (AHPS)	
Indicateur 4.1.2A: Proportion de femmes participant aux politiques de prise de décisions, à la distribution des vivres et le suivi-évaluation.	La reformulation portant sur la participation des femmes membres des comités serait plus avisée sous cette forme « <i>Nombre de femmes membres des comités de distribution, de suivi et de coordination dans ou hors camps de réfugiés</i> »
Questions Frontalières (QF)	
Indicateur 5.1A: Taux de participation en éducation (non-)formelle et formations dans les 12 derniers mois par sexe (Indicateur OMD 4.3.1).	Il est plus réaliste pour le cas du Cameroun, où cette information n'est pas disponible, de considérer le nombre de femmes et de filles formées.
Indicateur 5.1C: Nombre de femmes en emploi (age 15-24) parmi les finalistes du programme	Opter plutôt pour le pourcentage que le nombre en vue de mieux saisir les avancées en la matière

Appendice 4. Fonds mobilisés entre 2018-2020

Funding Type		2018	2019	2020	2018-2020
Core Funding (\$)	CF	505 575	505 575	505 575	1 516 725
Institutional Budget (\$)	IB	356 910	644 669	638 333	1 639 912
Extra budgetary (\$)	XB	10 500	15 000	20 000	45 500
Non Core – Available (\$)	NC	2 588 523	4 041 220	2 963 373	9 772 316
Total available	Tot	3 461 508	5 385 664	4 127 281	12 974 453
Non Core to be mobilized (\$)		2 904 043	1 044 148	1 256 448	5 277 639
TOTAL		6 365 551	6 502 812	5 383 729	18 252 092

Source : Plateforme RMS (2018-2020) au 10/08/2020

Appendice 5. Calcul de la répartition des fonds par domaines d'impact

2017	CORE	X	NC	TOT
Real LPP	0	0	139400	139400
"LPP"	110000	0	0	110000
WEE	140000	6000	1041004	1187004
VAW	73102	0	317720	390822
PS	30000	10000	870400	910400

86254.4

2018	CORE	X	NC	TOT
Real LPP	0	0	150280	150280
"LPP"	0	0	590000	590000
WEE	0	0	1123000	1123000
VAW	100000	0	25000	125000
PS	0	0	341689	341689
FrI	0	0	508834	508834

46990.56

2019	CORE	X	NC	TOT
Real LPP	0	0	79801	79801
"LPP"	0	0	1341019	1341019
WEE	25000	0	1359000	1384000
VAW	100259	0	27000	127259
PS	0	0	682000	682000
FrI	0	0	632000	632000

67035.52

2020	CORE	X	NC	TOT
Real LPP	0	0	110000	110000

"LPP"		0	1139641	1139641
WEE		0	567501	567501
VAW	110335	0	0	110335
PS		0	1111783	1111783
FrI		0	114448	114448

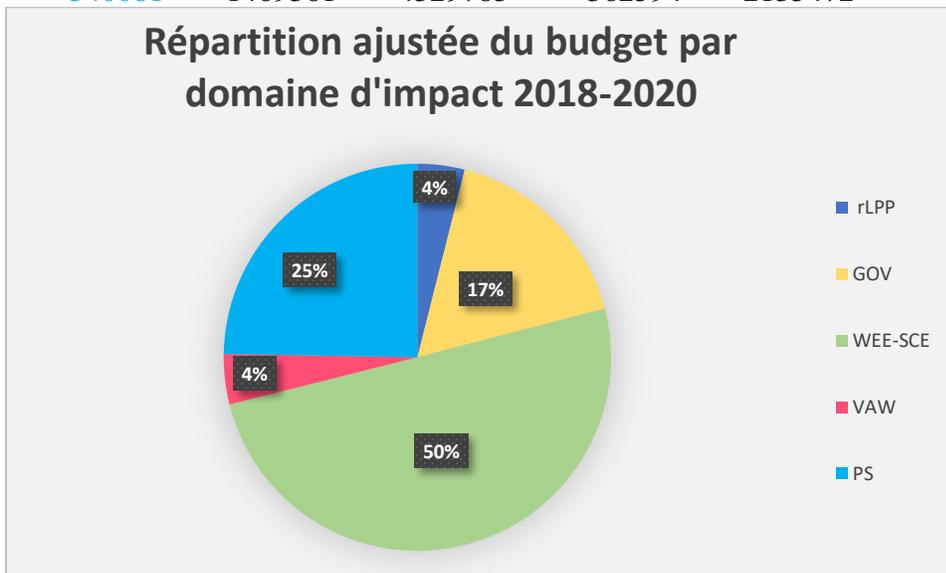
62632.88

2017-2020	2017-2020	2017-2020	2017-2020	2017-2020	2017-2020
Real LPP	"LPP"	WEE	VAW	PS	FrI
479481	3180660	4261505	753416	3045872	1255282

2018-2020	2018-2020	2018-2020	2018-2020	2018-2020	2018-2020
Real LPP	"LPP"	WEE	VAW	PS	FrI
340081	1809442	3074501	362594	2135472	1255282

CORRECTIONS : GOV = "LPP" - Real LPP ; WEE-SCE = WEE + FrI

2018-2020	2018-2020	2018-2020	2018-2020	2018-2020
rLPP	GOV	WEE-SCE	VAW	PS
340081	1469361	4329783	362594	2135472



Appendice 6. Récapitulatif des valeurs des indicateurs d'effets et de produits par domaine d'impact

Domaine	Année	Indicateurs d'effets					Indicateurs de produits				
		Pas de changement	Qlqs progrès	Cible atteinte	Total	Classement / Taux de réalisation	Pas de changement	Qlqs progrès	Cible atteinte/surpassée	Total	Classement / Taux de réalisation
LPP	2019	2	0	0	2	1 (45%)	1	2	5	8	1 (68%)
	2020	3	1	5	9		2	5	16	23	
WEE	2019	0	2	0	2	5 (0%)	1	5	2	8	5 (13%)
	2020	4	0	0	4		8	0	0	8	
EVAW	2019	1	0	1	2	3 (33%)	2	0	3	5	2 (62%)
	2020	2	1	1	4		1	2	5	8	
PSH	2019	0	3	0	3	4 (30%)	3	1	3	7	3 (35%)
	2020	1	3	3	7		0	4	3	7	
QI	2019	7	0	0	7	2 (36%)	7	9	0	16	4 (26%)
	2020	2	0	5	7		5	4	9	18	
Total		22	10	15	47		30	32	45	107	
Moyenne		32%					43%				

Source: Result Management System ([RMS](#))