

UN Women GERAAS Executive Review Template

Overall Report Rating	Very Good	Good	Satisfactory	Unsatisfactory
	Response			
Title of the Evaluation Report	Projet "Action Humanitaire Sensible au Genre et Aide aux Femmes et Filles touchées par le Terrorisme de Boko Haram à Diffa - Niger"			
Report sequence number	0	Date of Review	26 février 2018	Year of the Evaluation Report
Region	Western and Central Africa		Country(ies)	Niger
Executive Summary in Final Report	Not at all		TORs sent with Report	Yes
OVERALL RATING			Overall Rating	Good
Executive Feedback on Overall Rating	Ceci est un rapport qui pour la plupart observe de bonnes pratiques. Il est possible toutefois faire quelques améliorations. Par exemple, il est fortement recommandé d'inclure un résumé exécutif qui informe en 4-5 pages des points saillants de l'évaluation. Aussi, il est important de discuter les sauvegardes d'ordre éthique mises en place pendant le processus de l'évaluation. Finalement, les leçons apprises sont des contributions au savoir général tirées de l'initiative évaluée et qui peuvent être utiles dans la programmation future d'ONU Femmes dans d'autres contextes.			
PARAMETER 1: OBJECT AND CONTEXT OF THE EVALUATION			PARAMETER 1	Very Good
Executive Feedback on Parameter 2	Le rapport présente une description du cadre logique de l'initiative lequel identifie les activités mises en place et les résultats escomptés. On discute en détail également du contexte qui se vit dans la région de Diffa en raison du terrorisme et la violence de Boko Haram, et plus spécifiquement de la situation des réfugiés et déplacés internes, qui sont en grande majorité des femmes et de filles. Aussi, le rapport inclut une description de toutes les parties prenantes ainsi que leurs rôles et contributions.			
PARAMETER 2: PURPOSE, OBJECTIVES AND SCOPE			PARAMETER 2	Good
Executive Feedback on Parameter 2	Le rapport explique le but de l'évaluation ainsi que son utilisation escomptée. Également, les objectifs, la portée en termes géographiques et chronologiques ainsi que les critères d'évaluation utilisés sont expliqués même si une justification n'est pas fournie pour les choix faits à cet égard. Finalement, la portée et les objectifs de l'évaluation intègrent de manière explicite des questions portant sur le genre et le respect des droits de la personne.			
PARAMETER 3: METHODOLOGY			PARAMETER 3	Good
Executive Feedback on Parameter 3	Le rapport fait un bon travail en décrivant la manière dont les méthodes utilisées cherchent à répondre de manière spécifique aux questions évaluatives. De plus, les stratégies d'échantillonnage utilisées sont expliquées même si elles auraient pu être justifiées davantage. Également, le niveau de participation des parties prenantes aurait pu être abordé plus en détail. De plus, l'évaluation ne discute pas de la manière dont des considérations d'ordre éthique ont été intégrées dans la méthodologie.			
PARAMETER 4: FINDINGS			PARAMETER 4	Good
Executive Feedback on Parameter 4	Les constats sont présentés selon les critères retenus et ils fournissent une grande quantité d'évidence ainsi qu'un niveau d'analyse qui est objectif et ils portent sur des constats positifs ainsi que des aspects moins réussis; et l'évaluation fait un bon travail en expliquant les raisons derrière les uns et les autres. L'évaluation inclut aussi un sub-section dédiée spécialement aux atouts et contraintes qui aborde de manière plus détaillée les points positifs comme les défis de l'initiative. L'évaluation aborde les limitations méthodologiques et fournit des stratégies de mitigation dans quelques cas.			
PARAMETER 5: CONCLUSIONS AND LESSONS LEARNED			PARAMETER 5	Good

<p>Executive Feedback on Parameter 5</p>	<p>Les conclusions sont présentées de manière très claire et selon les critères d'évaluation retenus; ils ajoutent pour la plupart un niveau d'analyse plus approfondi que dans les constats. De plus, les conclusions font référence autant aux forces qu'aux faiblesses du projet et explorent des possibles avenues de solution pour les défis identifiés. Également, les enseignements tirés représentent une contribution au savoir partagé et ils font référence aux problèmes rencontrés dans l'exercice de cette Note stratégique en particulier en même temps qu'elles peuvent être appliquées dans des contextes différents</p>		
<p>PARAMETER 6: RECOMMENDATIONS</p>		<p>PARAMETER 6</p>	<p>Good</p>
<p>Executive Feedback on PARAMETER 6</p>	<p>Les recommandations sont clairement formulées et présentées selon leur niveau de priorité. Même si le rapport ne discute explicitement du processus suivi lors de la formulation des recommandations, le rapport inclut des recommandations faites par les partenaires de mise en oeuvre ainsi que des recommandations faites par les bénéficiaires. Les recommandations indiquent clairement les groupes interpellés dans chaque cas et on fournit assez d'information pratique relative à leur implémentation.</p>		
<p>PARAMETER 7: GENDER AND HUMAN RIGHTS</p>		<p>PARAMETER 7</p>	<p>Approaching Requirements</p>
<p>Executive Feedback on PARAMETER 7</p>	<p>La portée de l'évaluation couvre l'égalité des sexes uniquement en raison de la nature de l'objet de l'évaluation, mais GEEW n'est pas identifié comme un objectif en soi. Également, les indicateurs utilisés sont d'ordre général et ne portent pas sur le genre. Même si les critères d'évaluation sont plutôt général, l'égalité des sexes et les droits humains sont inclus en tant qu'une section à part entière dans le rapport. D'un autre côté, même si l'évaluation a utilisé une méthode qualitative et une collecte de données participative, il n'est pas question de participation dans l'analyse ou validation des données. Finalement, les constats et les conclusions incluent une section dédiée à l'égalité des sexes et aux droits humains.</p>		
<p>PARAMETER 8: THE REPORT STRUCTURE</p>		<p>PARAMETER 8</p>	<p>Satisfactory</p>
<p>Executive Feedback on PARAMETER 8</p>	<p>Le rapport est dûment synthétisé et n'excède les 38 pages; suit un ordre logique; et les sections se présentent dans l'ordre standard. Les pages introductives présentent presque tous les éléments de mise, tels le nom de l'objet de l'évaluation, location géographique, nom de l'organisation qui commande l'évaluation, etc. Or, on n'inclut pas le nom de l'équipe évaluatrice ni la période d'implémentation de l'initiative, et la liste d'acronyme est incomplète. Également, le rapport ne présente pas de résumé exécutif. De plus, les annexes n'incluent pas des éléments importants tels la matrice d'évaluation, de l'information concernant les évaluateurs ou le cadre des résultats.</p>		